**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-22 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-12/21 в отношении адвоката**

**Ш.П.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-12/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.11.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя О.И.В. в отношении адвоката Ш.П.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 05.08.2021г. он узнал, что 01.10.2020г. адвокат представил ордер на защиту заявителя в М. городском суде и З. районном суде г.М., где в качестве основания выдачи указано соглашение № 3 от 02.12.2020г. Адвокат ознакомился с материалами уголовного дела, но никаких действий по защите заявителя не предпринимал. Однако соглашение с адвокатом ни заявитель, ни его родственники не заключали, с адвокатом заявитель не знаком. Заявитель считает, что адвокат ознакомился с материалами уголовного дела по заданию правоохранительных органов.

19.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.12.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4605 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 23.12.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 25.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

25.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 25.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ш.П.Н. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст. 9 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем О.И.В., выразившегося в том, что адвокат, заключив соглашение (договор) на защиту заявителя с третьим лицом, не ознакомил О.И.В. с условиями данного соглашения и не получил от него письменного согласия на защиту, ознакомился с материалами уголовного дела в отношении О.И.В.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку не были установлены и оценены все имеющие значение обстоятельства.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что адвокат вступил в уголовное дело, представив ордер от 01.10.21г. на защиту заявителя О.И.В., что не соответствует сроку действия представленного адвокатом договора об оказании юридической помощи № 3 от 01.12.21г., предмет которого сформулирован как юридическая помощь доверителю Ш.И.С., а не заявителю О.И.В. Устранение от принятой на себя защиты является грубым нарушением требований пп.6) п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.7 ст.49 УПК РФ. При этом получение согласия доверителя на осуществление защиты на основании соглашения, заключённого с третьим лицом, является императивной обязанностью, предусмотренной пп.б) п.4 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20.04.17г.

Заявителем представлены дополнительные материалы, свидетельствующие о том, что адвокат Ш.П.Н. до настоящего времени является защитником заявителя. Данные материалы, не изучавшиеся квалификационной комиссией, имеют значение для установления периода времени, в течение которого адвокат Ш.П.Н. является защитником О.И.В.

Проверка надлежащего исполнения адвокатом профессиональных обязанностей требует изучения материалов адвокатского производства в течение всего срока полномочий защитника, предоставление которого предлагалось адвокату. Адвокату надлежит подтвердить объём фактически выполненной в интересах О.И.В. правовой работы и исчерпания законных средств защиты в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА и Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве от 20.04.17г.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ш.П.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов